
「彖」字形音義再探

孟蓬生

中國社會科學院語言研究所

金文中有一個表示「懈怠」義的字，其形體演變序列可以歸納為繁簡兩系。古文字學界對該字的隸定曾經有「彖」、「彖」、「彖」等三種不同的意見。由於上古漢語中表示「懈怠」義的字多在支錫部，如解（懈）、虜、易、弛（施）、佚、饜、倪等，因此作者認為金文中這個表示「懈怠」義的字應該隸定為「彖」，其讀音應在支錫部，與前舉表示「懈怠」義的幾個字所記錄的為同一個詞或同源詞。上古後期支部字往往讀入歌部，所以表示「懈怠」義的歌部常用詞「惰（隋）」實際上也是「解（懈）」的同源詞。在上古後期，部分鐸部字與錫部字合流，故傳世文獻中表示「懈怠」義的「你」字實際上也是「解（懈）」等字的同源詞。

關鍵詞：古文字 上古音 音韻學 同源字 彖 彖

筆者 20 年前曾有 釋「彖」 一文，¹ 把金文中被一些學者隸定為「豕」的字隸定為「彖」（支部），讀為「弛（佚）」（支部）。後來陳劍先生發表 金文「彖」字考釋 ，² 基本肯定了我對該字所表詞義的理解，但他認為該字應當隸定為「豕」（元部），讀為「惰」（歌部）。陳先生的研究無疑深化了我們對該字的形音義的整體認識，標誌著該字讀「豕（隊墜）」時代的基本終結，但關於該字的形體和讀音仍有探討的餘地。近年新出古文字資料使得我們對該字的形體和讀音有了進一步的了解，現在把我們的一些最新思考寫在下面，希望能有助於問題的最終解決。

一、「彖」字的構形

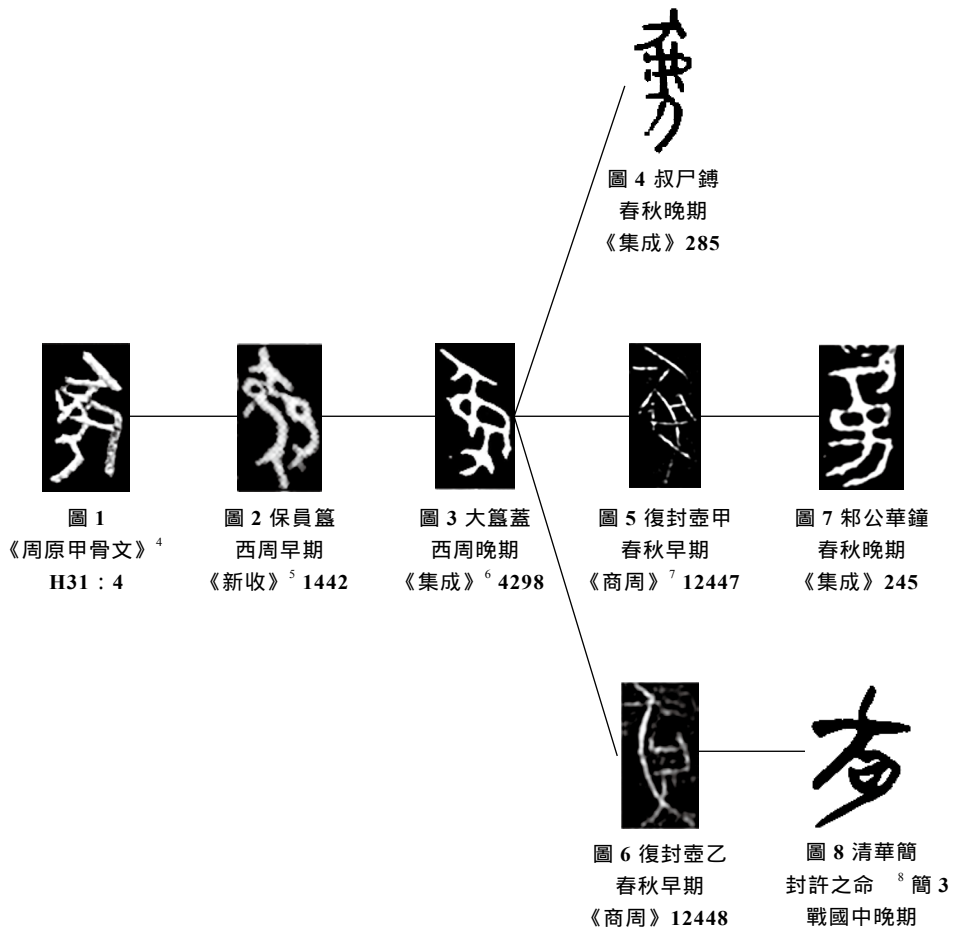
「彖」字在金文中的寫法有繁簡兩系。³ 繁系是在「豕」形的頸部加「糸」或「𦉳」（象繩索或繩套），表示繫束，其後或變為「𦉳」、「𦉳」，後又變為「口」，往往加於「豕」形的腹部。其字形演變序列如下（圖 1- 圖 8）。

簡系則在「豕」形的基礎上加一斜筆，或施於腹部，或施於頸部。《說文》小篆由簡系發展而來（圖 9- 圖 14）。

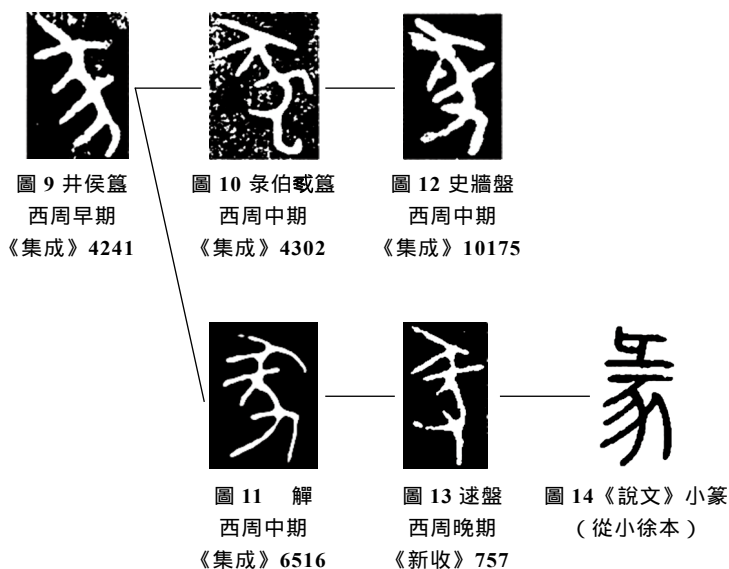
1 該文原為提交給河北省語言學會成立大會暨第一屆學術討論會（河北保定，1995 年 5 月 15 日-17 日）的論文 牆盤銘文五解 中的一節（全文於 1995 年底曾蒙裘錫圭先生過目，謹誌謝忱），後來單獨抽出提交「紀念于省吾教授百年誕辰暨中國古文字學研討會」（吉林長春，1996 年 11 月 22 日-25 日），正式發表於《古漢語研究》1998 年第 3 期，頁 70-71。

2 陳劍： 金文「彖」字考釋 ，收入氏著：《甲骨金文考釋論集》（北京： 裝書局，2007 年），頁 243-272。下引陳說均出自此文，不再注明。

3 除引述別人觀點外，本文把金文中表示「懈弛」、「懈怠」義的字隸定為「彖」。



- 4 曹璋：《周原甲骨文》（北京：世界圖書出版公司，2002年），頁139。此字學者多以為豕、又，從陳劍先生說分析為豕，彡（象繩套）。
- 5 《新收》指鍾柏生等編：《新收殷周青銅器銘文暨器影彙編》（臺北：藝文印書館，2006年）。
- 6 《集成》指中國社會科學院考古研究所編：《殷周金文集成》（北京：中華書局，2007年）。董蓮池：《新金文編》（北京：作家出版社，2011年），頁1367-1368，隸定為「豕」，《拼音檢字表》注音為「豕」。
- 7 《商周》指吳鎮烽編著：《商周青銅器銘文及圖像集成》（上海：上海古籍出版社，2012年）。
- 8 清華大學出土文獻研究與保護中心編，李學勤主編：《清華大學藏戰國竹簡（伍）》（上海：中西書局，2011年），上冊「圖版」，頁39。



繁簡兩系字形中有一個難以解釋的現象：繁系字形發展序列顯示，像繩索或繩套的部分先是放在頸部（西周早期），然後才放在腹部（春秋晚期）。而簡系字形發展序列顯示，豕形身上的一斜筆先是放在腹部（西周早期），然後才放在頸部（西周中期）。我們現在暫時把它們認同，是因為它們的記詞功能相同，且繁簡兩系的主體部分都是豕形。但如果嚴格說來，兩系是否可以認同，目前的古文字材料還不能提供充分的證據。陳劍先生已經指出，井侯簋的「豕」字跟甲骨文中一個舊釋「彘」字的形體「𠄎」、「𠄎」可以認同，⁹則繁簡兩系各為一字的可能性還是存在的。

上揭繁系字形 8 出自清華簡（伍）封許之命。¹⁰其簡 3 云：

𠄎 = (桓桓) 不彘，嚴壘 (將) 天命。

9 中國科學院考古研究所：《甲骨文編》（北京：中華書局，1965年），頁392；李宗焜：《甲骨文字編》（北京：中華書局，2012年），頁566-569。

10 清華大學出土文獻研究與保護中心編，李學勤主編：《清華大學藏戰國竹簡（伍）》，上冊「圖版」，頁39；下冊「釋文」，頁118。

整理者將「不」字破讀為「丕」，「彡」字隸定為「苟」。但同書「苟」字兩見（下圖 15、16），與該字構形和運筆方法有顯著差距。試比較：



圖 8



圖 15

清華簡 厚父 簡 9



圖 16

清華簡 厚父 簡 13

我們認為，該字基本構件可以分析為 豕，口。楚簡「豕」字頭部或作兩斜筆交叉形。例如：



圖 17 清華簡 說命（上） 簡 5

上圖 8 形「豕」字頭部的寫法當由圖 17 形的寫法演變而來，只是由 兩斜筆交叉變成 曲筆相切而已（頭部左下部分兼充豕形身體的左上部分，可以看作借筆）。結合辭例來看，該字其實就是金文中常見的表示「懈弛」、「懈怠」義的「彡」字。¹¹

「桓桓」，傳世典籍多訓為「威武貌」，施於此處不太合適，當別尋他解。金文有「𠄎」字。秦公鎛：「十又二公，不彡上下，嚴𠄎夤夤天命。余雖小子，穆穆帥秉明德，𠄎尊（敷）明刑，虔敬朕祀，以受多福，協𠄎萬民，𠄎（虔？）夙夕，刺刺𠄎𠄎。」復封壺甲（《商周》12447）：「𠄎（翼）𠄎威（畏）𠄎（忌），不彡夙夜，從其政事，𠄎乍（將？）聖公命。」簡文「桓桓」與秦公鎛和復封壺之「桓」用法相近，都是指作器者自己而言，不宜據傳世文獻解作「威武」。《逸周書·謚法》：「克敬勤民曰桓。」用這個解釋似乎較「威武」更為合適。

11 孟蓬生：釋「彡」，《古漢語研究》1998 年第 3 期，頁 70-71。

蔡侯鬯罍云：「唯正五月初吉孟庚，蔡侯鬯曰：余雖末小子，余非敢寧荒，有虔不惕，左右楚王，霍霍為政，天命是遲（將），定均庶邦，休有成慶。」¹² 清華簡 封許之命 云：「桓桓不彖（弛），嚴壘（將）天命。」兩文可以對讀。清華簡 封許之命 之「桓桓不彖（弛）」與蔡侯鬯器之「有虔不易（弛）」，左右楚王，霍霍為政」語意略同，「嚴壘（將）天命」與蔡侯鬯器之「天命是遲（將）」語意略同。「霍」 穴， 隹，不見於傳世文獻，容庚、于省吾先生認為「隹」和「鳥」無別，其說可從。¹³ 于省吾先生認為該字是「寫」字異構（ 穴，鳥聲），陳漢平先生似認為該字 穴，隹聲，¹⁴ 我則頗疑該字即《說文》「歛」字之異構（ 鳥，穴聲）。霍字 穴聲，穴古音匣母質部，與桓（匣母元部）古音相近，二者當為音轉關係。《說文·卅部》：「奐，取奐也。一曰大也。 卅，奐省。」小徐本作「奐省」。《說文·旻部》：「奐，營求也。 旻， 人在穴上。《商書》曰：高宗夢得說，使百工奐求，得之傅岩。」¹⁵ 實際上奐奐上部均 夂聲，夂則可以分析為 人，穴聲。¹⁶ 《說文·鳥部》：「鳩，鷓飛兒。 鳥，穴聲。」《詩·秦風·晨風》：「歛彼晨風，鬱彼北林。」毛傳：「歛，疾飛貌。」是「鳩」有「疾」義。「勤勉」與「敏疾」語義相因。《說文·支部》：「敏，疾也。 支，每聲。」《漢書·東方朔傳》：「此士所以日夜孳孳，敏行而不敢怠也。」顏師古注：「敏，勉也。」《廣韻·獮韻》：「勉，勗也，勤也。」奐聲與 夂聲相通。《詩·鄭風·溱洧》：「溱與洧，方渙渙兮。」《釋文》：「渙，《韓詩》作洹。」然則桓之於霍，猶夂之於穴也。

12 黃德寬：《說遲》，《古文字研究》第二十四輯（北京：中華書局，2002年），頁272-276。

13 于省吾：《壽縣蔡侯墓銅器銘文考釋》，《古文字研究》第一輯（北京：中華書局，1979年），頁40-54。

14 陳漢平：《金文編訂補》（北京：中國社會科學出版社，1993年），頁84。

15 《說文》解說字形有誤。奐上部與奐部相同，應該看作聲旁。

16 拙著：《清華簡〈繫年〉初札》，未刊稿。

二、「彖」字的古韻歸部

上揭簡系字與《說文》的哪個字相當，目前看有兩種可能的選擇：一是「彖」（拙說），二是「彖」（陳劍先生說）。我們之所以選擇「彖」而不選擇「彖」，是因為從語音的角度看，「彖」字諧聲序列中沒有一個歌部字，更沒有直接跟「愴」字相通的例證，而《說文》的「彖」字跟該字不但字形相近，在音韻方面的表現亦頗為一致。

（一）彖聲與也聲、易聲、虜聲、氏聲相通

彖聲與也聲相通。《說文·彖部》：「彖，豕也。𠄎，豕。讀若弛。」段注：「按古音在十六十七部間，《廣韻》『尺氏切』是也。蠡、蚰、彖聲，慘、心、彖聲，古音皆在十六部。今蠡入齊、慘入佳，皆不誤，而字形彖則誤。」

金文中彖之字有「隳（？施）」、「墜（地施）」兩字，其形如下：



圖 18 保員簋（西周早期）



圖 19 猷簋（西周晚期）《商周》4732

從辭例來看，「隳」、「墜」與傳世文獻的「施」字相當。猷簋之「墜於三方」與《尚書·洛誥》之「勤施于四方」語意略同，¹⁷ 保員簋之「隳於寶彝」與《禮記》之「施于烝彝鼎」語意略同。¹⁸ 這跟「彖」字本身與也聲相通的情況是一致的。

彖聲與易聲相通。史牆盤：「夙夜不彖。」叔夷罇：「虔恤不易。」孫詒讓云：「虔恤不易與上虔恤乃死事同訓敬慎。不易之易讀為弛（《爾雅·釋詁》：「弛，易也。」弛易聲近義通）。」

17 張政烺：《周厲王胡簋釋文》，《古文字研究》第三輯（北京：中華書局，1980年），頁104-119。

18 馬承源：《新獲西周青銅器研究二則》，《上海博物館集刊》第六期（上海：上海古籍出版社，1992年），頁150-154；張光裕：《新見保鼎銘試釋》，《考古》1991年第7期，頁649-652。

彖聲與虬聲相通。克鐘：「克不敢彖。」內史亳同：「弗敢虬。」¹⁹ 涂白奎先生說：「關於該銘『虬』的詞義為何，宋華強先生據其聲韻，並聯繫其他器銘，傾向讀作『惰』。讀虬為惰，雖無不可，只是不如讀『弛』更直接。《說文》『弛，弓解也。弓、也。彖，弛或虬』。段注：『弓解弦也。引申為凡懈廢之稱。從弓，也聲。施氏切，十六部。虬聲亦在十六部』。弛字的或體既虬，段氏說弛『引申為凡懈廢之稱』，與觚銘的『弗敢虬』也完全契合。因此，讀虬為弛則更為可信。」²⁰

彖聲與氏聲相通。《龍龕手鑑·舌部》：「彖，同舐。」《說文·舌部》：「舐，呂舌取食也。舌，易聲。舐，舐或也。」段注：「或作舐。或作狻。《漢書》：『狻康及米。』」「彖」字所之「彖」亦當為「彖」字之誤，正字當作彖。

(二) 彖聲與奚聲、圭聲相通

彖聲與奚聲相通。金文有 高、 圭之字，其形如下：



圖 20 樊君高
西周晚期
《集成》626



圖 21 子犯高
春秋中期
《商周》2727



圖 22 君子之弄高
戰國早期
《故宮青銅器》269



圖 23 十五年春平侯鈹
戰國晚期
《集成》11691

此字可以從寬隸定為𨾏。高、圭古音為錫支對轉，故學者們多以為𨾏即高字異體。²¹ 陝西眉縣出土的單叔高（西周晚期）自名為

19 吳鎮烽：內史亳豐同的初步研究，《考古與文物》2010年第2期，頁30-33；王占奎：讀金隨札——內史亳同，《考古與文物》2010年第2期，頁34-39。

20 涂白奎：內史亳觚與西周王號生稱，2012年6月12日。下載自復旦大學出土文獻與古文字研究中心，檢視日期：2016年4月18日。網址：<http://www.gwz.fudan.edu.cn/Web/Show/1888>。

21 陳英傑：《西周金文作器用途銘辭研究（上）》（北京：裝書局，2008年），頁134注34-39；故宮博物院編：《故宮青銅器》（北京：紫禁城出版社，1999年），頁270；施謝捷：首陽齋藏子范高、商鞅鈹補釋，中國古代青銅器國際研討會（香港：香港中文大學，2009年4月17日-18日）；湯志彪：三晉文字編（長春：吉林大學博士論文，2009年），頁153；郭永秉：釋三晉銘刻「高」字異體——兼談國博藏十七年春平侯鈹銘的真偽，《簡帛》第六輯（上海：上海古籍出版社，2011年），頁217-223。據郭永秉文注17，施謝捷並不認為此字為「高」字異體，而是一個與「高」音義皆近之字。

「彖」，²²其辭曰：「單弔（叔）乍（作）孟媯尊彖，廿（其）萬年子子孫孫永寶用。」董珊先生讀「彖」為「鬲」，²³其說可從。

彖聲與奚聲相通。《說文·心部》：「悵，怨恨也。心，彖聲。讀若腭。」大、小徐本正篆字形相同。大徐本按語云：「臣鉉等曰：彖非聲。」段注本改「悵」為「悵」，云：「彖聲在十四部，彖字讀若弛，在十六部，蠡、悵皆彖聲，故在十六部也。」這個「彖」聲確實以解釋為「彖」字之誤比較合適。《集韻·霽韻》：「悵，恨也。」《說文·心部》：「恚，恨也。心，圭聲。」悵悵恚三字音義相通。然則彖聲與圭聲相通。彖之於甞，猶悵之於悵（恚）也。

圭聲字古音歸支部，古音學家無異議。奚聲字或歸脂部（如朱駿聲），或歸支部。我們認為，奚聲字當歸支部。從異體字看，𨾏或作鞋，𨾏或作謨，𨾏字或作𨾏。《說文·彳部》：「𨾏，待也。彳，奚聲。」又言部：「𨾏，待也。言，俱聲。讀若饜。」𨾏、𨾏大徐本均「胡禮切」，當為一詞。從通假字看，奚聲亦常與圭聲相通。《水經注·鍾水注》：「雞水，即桂水也。雞桂聲相近。」《馬王堆帛書·五十二病方·蚘方》：「湮汲一（杯）入奚蠹中。」又：「即復奚蠹，去之。」又治方：「𨾏，以奎蠹蓋其堅（腎）。」整理小組注：「奎蠹，即奚蠹，見上第九十七行注一。」《淮南子·俶真》：「於是萬民乃始慄𨾏離跂。」注：「𨾏（讀）𨾏徑之𨾏。」《養生方·除中益氣》：「取葦蕒長四寸一把……」注：「葦蕒，即葦蕒，《神農本草經》云：『味苦平，主腰背痛，強骨節，風寒濕周痺，惡瘡不瘳，熱氣。』」從聲訓材料看，奚聲亦常與圭聲相通。《釋名·釋衣服》：「𨾏，解也。著時縮其上如履然，解其上則舒解也。」從同源詞看，奚聲亦常與圭聲相通。除去上舉悵恚外，還可舉出二例。《說文·匸部》：「匸，袞𨾏有所俠藏也。讀與𨾏同。」又𨾏部：「𨾏，頭袞𨾏態也。𨾏，圭聲。」《說文·黽部》：「𨾏，水蟲也。𨾏，奚聲。」又𨾏部：「𨾏，蝦蟆也。𨾏，圭聲。」

22 單叔鬲「彖」字相關資料蒙馮勝君兄告知，謹致謝忱。

23 董珊：略論西周單氏家族窖藏青銅器銘文，《中國歷史文物》2003年第4期，頁40-50。

將以上內容做成表格，奚聲與支部字這種密切關係當會更加清楚：

	待定	支部
異體關係	𨮒	鞋
	𨮒	謨
	𨮒	𨮒
	𨮒	𨮒
假借關係	𨮒 (𨮒)	𨮒 (𨮒)
	𨮒 (𨮒)	𨮒 (𨮒)
	𨮒 (𨮒)	𨮒 (𨮒)
聲訓關係	𨮒	𨮒
讀若關係	𨮒	𨮒
同源關係	𨮒 (讀與𨮒同)	𨮒
	𨮒 (讀若𨮒)	𨮒
	𨮒	𨮒

奚聲字既然歸支部，那麼「讀若𨮒」的「𨮒」字也應歸支部；𨮒字古音在支部（說詳下文），那麼「讀若𨮒」的「𨮒」字也應該歸支部。段玉裁《六書音均表》「𨮒」以及「𨮒」得聲之「𨮒」均收入第十六部（支部），其說可從。

三、「也」字的古韻歸部

也聲字古音學家或歸支部，或歸歌部，或歸魚部。²⁴ 近年劉洪濤先生撰文認為也聲字在較早的時候歸支部。²⁵

24 陳復華、何九盈：《古韻通曉》（北京：中國社會科學出版社，1987年），頁344-345。

25 劉洪濤：上古音「也」字歸部總論，見《中國語言學》第三輯（北京：北京大學出版社，2009年），頁120-122。

也聲與易聲相通。《說文·髟部》：「鬢，髮也。 髟，易聲。 鬢或 也聲。」《爾雅·釋詁》曰：「弛，易也。」《荀子·正論》：「國雖不安，不至於廢易遂亡。」王念孫《讀書雜誌》：「謂不至於廢弛墜失也。廢易即廢弛。」

也聲與虬聲相通。《說文·弓部》：「弛，弓解弦也。 弓，也聲。 馳，弛或 虬。」《說文·辵部》：「趨，趨驚，輕薄也。 辵，虬聲。讀若池。」又 衣部：「褌，奪衣也。 衣，虬聲。讀若池。」《荀子·非相》：「守法數之有司，極禮而褌。」王念孫《雜誌》：「褌之言弛也，言疲於禮而廢弛也。」《說文·龠部》：「龠，管樂也。 龠，虬聲。簾，龠或 竹。」段注：「《樂記》又作 。」

也聲與只聲相通。李家浩先生認為「只」、「也」為一字分化。²⁶「只」字古音在支部，則「也」字上古音前期歸支部無疑。只聲字歸支部，則也聲字亦當歸支部。

地（墜）字古音亦當歸支錫部。《韓非子·揚權》諧「地解」（「主上不神，下將有因；其事不當，下考其常。若天若地，是謂累解。若地若天，孰疏孰親？能象天地，是謂聖人」），又諧「地賜益」（「欲為其地，必適其賜；不適其賜，亂人求益」）；《史記·秦始皇本紀》記 琅琊臺刻石 諧「帝地懈辟易畫」（「應時動事，是維皇帝。匡飭異俗，陵水經地。憂恤黔首，朝夕不懈。除疑定法，咸知所辟。方伯分職，諸治經易。舉錯必當，莫不如畫」），這三處韻段均不雜他部字。《春秋元命苞》：「地者，易也，言養物懷任，交易變化，含吐應節。」《釋名·釋地》：「地者，……亦言諦也，五土所生，莫不信諦也。」

施與弛同 也聲，故常相通。《論語·微子》：「君子不施其親，不使大臣怨乎不以。」陸德明《經典釋文》作「不弛」。朱熹《集注》：「施，陸氏本作弛，福本同。……弛，遺棄也。」劉寶楠《正義》：「《釋文》作『不弛』。施、弛二字古多通用……鄭注 坊記 云：

26 李家浩：釋老簋銘文中的「漣」字，《古文字研究》第二十七輯（北京：中華書局，2008年），頁245-250。也聲字當歸支部，還可參考下文關於「地（墜）」字的討論。

『弛，棄忘也』。以訓此文最當。」《漢書·五行志上》：「《春秋》成公十六年：『正月，雨，木冰。』劉歆以為上陽施不下通，下陰施不上達，故雨，而木為之冰，霧氣寒，木不曲直也。」王先謙《補注》引王念孫曰：「施，皆讀為『弛』。弛，解也。言陰陽俱解，故上下不交也。《開元占經·冰占篇》引此正作『弛』。」《楚辭·天問》：「永遏在羽山，夫何三年不施？」王夫之《通釋》：「施，與『弛』同，釋也。」《後漢書·光武帝紀》：「遣驃騎大將軍杜茂將眾郡施刑屯北邊，築亭候，修烽燧。」李賢注：「施，讀曰弛。弛，解也。《前漢音義》曰：『謂有赦令去其鉗鈇赭衣，謂之弛刑。』」馬王堆漢墓帛書《十六經·觀》：「正名施刑，執蟲發聲，草苴復榮。」「施刑」即「弛刑」。

它聲古音一般歸歌部，但可與支部之只聲相通。適簋（西周中期前段，《集成》4270）：「乎（呼）漁于大沱（池）。」靜簋（西周中期前段，《集成》4273）：「射于大沱（池）。」老簋（西周中期前段，《新收》1875）：「佳（唯）五月初吉，王才（在）莽京，魚（漁）于大沱（池）。」只聲字古音在支部，則它聲字古音亦在支部。

它聲又與虜聲相通。《易·訟》：「終朝三褫之。」《釋文》：「鄭本作 。」《淮南子·人間》：「秦牛缺遇盜， 其衣被。高誘注：『 ，奪也。』」《說文·衣部》：「褫，奪也。 衣，虜聲。讀若池。」段注：「《淮南書》曰：『秦牛缺遇盜， 其衣。』高注：『 ，奪也。』 者，褫之 借字。」虜聲字古音在支部，則它聲字古音亦在支部。

它聲又與氏聲相通。《莊子·田子方》：「舐筆和墨。」《釋文》：「舐，本或作詘。」氏聲字古音在支部，則它聲字古音亦在支部。

根據徐寶貴等先生的研究，它和也在古文字中為兩個完全不同的字形，但它聲跟也聲常常相通。²⁷ 也聲字古音在支部，則它聲字古音亦在支部。

27 徐寶貴：以「它」「也」為偏旁文字的分化，《文史》2007年第3輯，頁227-256。

四、「象」字的本義和假借義

「象」的本義難以確定。拙作 釋「象」 曾對「象」字的構形本意作過一點推測：「象字所 之『一』字（字為衍文，當刪）與『𠄎』與『𠄎』字頸部之『一』或『𠄎』一樣，都是表示系束，所以字本義當為祭祀或飲食所用之生豕，亦即活牲，系束其頸部以便牽引。」這個推測得不到文獻的印證，也沒有得到同源詞的支持，只能看作假說。現在既然知道該字的讀音在支部，且同「奚」聲關係密切，我覺得它有可能跟系、繫、媿（奚）等字為同源詞。《說文·大部》：「奚，大腹也。 大，絲省聲。絲，籀文系。」按甲骨文有「奚」字，前人或以「罪隸為奚之本誼，故 手持索以拘罪人」。²⁸《說文·女部》：「媿，女隸也。 女，奚聲。」被系束的人稱奚，被系束的牲畜稱象，其詞源義或核義素為「系束」。

金文中表示「懈怠」的「象」、「易」、「廐」三字，都是假借字，與它們的本義無關，那麼金文表示「懈怠」的本字是甚麼呢？或者說，「象」字所記錄的到底是語言中的哪個詞呢？

我們在 釋象 一文推測其本字當為《說文》的「𠄎」或「𠄎」字，這當然只能看作後起本字。《說文·人部》：「𠄎，惰（惰）也。

人，只聲。」《廣韻·真韻》：「𠄎，惰也。」但我們在傳世文獻或出土文獻中均未見到用例。《說文·臥部》：「𠄎，楚謂小兒懶𠄎。臥食。尼 切。」又 女部：「𠄎，懈也，怠也。一曰𠄎也。」²⁹ 言部：「𠄎，待也。 言，𠄎聲。讀若𠄎。」胡禮切。𠄎 𠄎聲而讀若𠄎，說明在「懈怠」的意義上，𠄎、𠄎實際上是一個詞。

古音解聲與奚聲、只聲、圭聲相通。《釋名·釋衣服》：「𠄎，解也。著時縮其上如履然，解其上則舒解也。」𠄎字或作鞋， 圭聲。」《說文·彳部》：「𠄎，待也。 彳，奚聲。」又 言部：「𠄎，待也。 言，𠄎聲。讀若𠄎。」𠄎、𠄎大徐本均「胡禮切」，當為一

28 羅振玉：《增訂殷虛書契考釋》，收入《羅振玉學術論著集》（上海：上海古籍出版社，2010年），第1冊，頁189。

29 大徐本「𠄎」原作「臥食」，此從段注。

詞。《淮南子·俶真》：「於是萬民乃始憚𧣾離跂。」注：「𧣾讀倮徑之倮。」《淮南子·主術》：「楚文王好服獬冠，楚國效之。」《太平御覽》卷六八四引《淮南子》：「楚莊王好𧣾冠，楚效之也。」《說文·弓部》：「弛，弓解也。弓、𧣾也。𧣾，弛或𧣾。」解聲古音在支部，《說文》以「解」訓「弛」實為聲訓。據此，在懈怠的意義上，「解（懈）」、「𧣾」、「𧣾」、「弛」均為同源詞。

古音兒聲與鬲聲、圭聲相通。《管子·正世》：「力罷，則不能毋墮倪。」戴望《校正》：「倪，傲也，謂疲墮而傲縱也。」于省吾《諸子新證》云：「俞樾（《管子平議》）云：『尹注曰：『倪，傲也。』』則墮當讀為惰。惰與傲義相因。輕重戊 篇：『歸市亦惰倪』，是其證。按注說望文生訓耳。俞謂『惰』與『傲』義相因亦非，『倪』應讀作『爾』……惰爾諛語。」³⁰ 其實「倪」字與「墮（惰）」為同義詞，「倪」字與「解（懈）」字古音都在支部，所以相通。《莊子·大宗師》：「不知端倪。」《釋文》：「端倪，本或作況，同，音崖。徐音詣。」《莊子·齊物論》：「何謂和之以天倪。」《釋文》：「倪，李音崖，云：『分也。』崔云：『或作霓，際也。』」章太炎《莊子解故》案語云：「天下篇 言『端崖』，則倪當借為崖，李音、崔訓是也。」³¹ 清華簡 芮良夫咎 第4簡：「此心目亡（無）亟（極），富而亡（無）況。」整理者曰：「況，典籍或作倪。《莊子·大宗師》：『不知端倪。』」蕭旭先生曰：「整理者得其義矣，而於字尚隔一間，未探其本。『況』當讀為 𧣾，故『況』得訓際也。《說文》：『 𧣾，山邊也。』引申之，則為邊際之義，後出字作『崖（ 𧣾 ）』。」³²

古音兒聲與虬聲相通。馬王堆漢墓帛書 刑德乙篇：「日兒，庚辛發；夕，壬癸發。」³³ 施謝捷先生說：「『日兒』當讀為『日倪』，

30 于省吾：《雙劍謄諸子新證》（北京：中華書局，1962年），頁52。

31 陸德明釋文與章氏案語並見章太炎：《莊子解故》，《章太炎全集》，第6冊（上海：上海人民出版社，1986年），頁130。

32 蕭旭：清華簡《芮良夫咎》「富而無況」補證，2013年3月8日。下載自復旦大學出土文獻與古文字研究中心網站，檢視日期：2015年9月30日。網址：http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=2018。

33 湖南省博物館、復旦大學出土文獻與古文字研究中心編纂，裘錫圭主編：《長沙馬王堆漢墓簡帛集成（伍）》（北京：中華書局，2014年），頁46。

指日昃。劉樂賢指出：『日昃』就是睡虎地秦簡《日書》中的『日虺』，亦即賈誼《鵬鳥賦》中的『日施』，都是日斜的意思。』非常正確。³⁴《廣雅·釋詁二》：「倪，衰也。」《呂氏春秋·序意》：「以日倪而西望知之。」許維遹《集釋》：「畢沅曰：『倪與昃同。』孫詒讓曰：『日倪猶日衰側。』」

上古後期只聲與亦聲相通。《素問·平人氣象論》：「尺 緩濇，謂之解佻。」張志聰《集注》：「解佻，懈惰也。」亦聲古在鐸部，易聲在錫部，但至遲從漢代起就時有相通。《論語·述而》：「加我數年，五十以學易，可以無大過矣。」《釋文》：「學易，如字，魯讀易為亦，今從古。」《列子·黃帝》：「二者亦知，而人未之知。」張湛注：「亦，當作易。」《黃帝內經·素問》：「大腸移熱於胃，善食而瘦入，謂之食亦。」王冰注：「亦，易也。」《廣韻》「佻」與「易」字在同一小韻，並「以鼓切」，則解（懈）佻即解佻。



五、「象（解～懈）」和「惰」同源

如前所述，古音支歌關係密切。金文中表示「懈怠」的字如「象」、「易」、「虺」等，古音皆在支（錫）部，是「解（懈）」或「佻（賢）」的借字；而「惰（ ）」字最早見於《尚書·皋陶謨》（偽古文《尚書·益稷》），古音在歌部。因此，這兩組字所記的詞可以看作同源詞。³⁵但需要指出的是，從音變時間和音變方向上看，支歌相通可能代表了兩種時間層次不同的音變現象：上古前期的支歌相通，其音變方向是由支到歌（由斂到侈）；而上古後期的支歌相通，其音變方向是由歌到支（由侈到斂，上古歌部字三等和支部三等合流為中古的支韻）。從出土文獻中字形出現的早晚和音變的方向來看，「象（解 懈）」和「惰（ ）」相通反映的是上古前期的支歌相通現象。

34 施謝捷：《簡帛文字考釋札記》，《簡帛研究》第三輯（南寧：廣西教育出版社，1998年），頁177。

35 宋華強：《新出內史毫器「虺」字用法小議》，2010年5月3日。下載自簡帛網，檢視日期：2015年9月30日。網址：http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=1249。

「彖(解 懈)」早而「惰」晚，「惰」是「彖(解 懈)」的派生詞。

《說文·心部》：「，不敬也。心。甞省聲。《春秋傳》曰：『執玉。』」段注：「今書皆作惰。韋玄成傳：『供奉靡。』師古曰：『，古惰字。』甞者，篆文陸字，見自部。按肉部有隋字，則此當云隋聲也。」《說文·阜部》：「陸，敗城自曰陸。自，叁聲。甞，篆文。」大徐按語曰：「《說文》無原叁字，蓋兩左也。」段注：「許書無叁字，或古有此文，或叁左為聲，皆未可知。甞為篆文，則陸為古籀可知也。山部陸曰陸聲，肉部隋曰陸省聲，皆用此為聲也。」

大徐和段玉裁均未見古文字資料，其說「叁」為「兩左」或「累左」，與古文字材料不相符合。根據古文字資料，「陸」字作如下形體：



圖 24 五祀衛鼎
(西周早期)
《商周》2497



圖 25 遂公盃
(西周中期)
《商周》5677




圖 26 包山山簡 168



圖 27 郭店簡 唐
虞之道 簡 26



圖 28 《說文》
小篆

可以看出，陸字初文絕不 兩左，而可以分析為 阜， 圭(兩個土)， 友(右手)，為左中右結構。除非我們把金文和楚簡中的陸字看作會意字，假如我們認為它是個形聲字並打算從中找出聲符的話，最合適的構件非「圭」莫屬。《郭店楚墓竹簡》整理者直接寫把該字隸定為陸，³⁶ 陳偉武先生認為該字是「」之異構，³⁷ 正是把「圭」字當作聲符來看待的。

陸字初文本 圭聲，也可以從傳世文獻中得到旁證。《說文·女部》：「媯，愚戇多態也。女，嵩聲。讀若陸。」段注：「十六部。陸，篆文作甞，十六十七合音最近。」《太平御覽》引《風俗

36 荊門市博物館：《郭店楚墓竹簡》(北京：文物出版社，1998年)，頁158。

37 陳偉武：《郭店楚簡識小錄》，《華學》第四輯(北京：紫禁城出版社，2000年)，頁76-78；收入氏著：《愈愚齋磨牙集》(上海：中西書局，2014年)，頁89-94。

通》：「街，攜也，離也，四出之路，離而別也。」《說文·艸部》：「蕘，黃華。艸，蕘聲。讀若墮壞」（從小徐本）。段注：「此謂讀如墮壞之墮也。墮、隋聲在十七部，音轉許規切，入十六部。凡圭聲字在十六部，本脫去墮字。《廣韻》蕘有壞音，誤矣。《唐韻》胡瓦切，十七部之音變也。」段玉裁所謂十七部即今天的歌部，十六部即今天的支（錫）部。³⁸

把兩個土變作兩個工，兩個右手變成兩個左手，並重新組合為𠄎，應該看作變形聲化（左聲古音在歌部）。³⁹ 如果這個分析不錯，則惰字在更早的時候本在支部，讀入歌部是較晚的事情。《說文》「𠄎」字所 的「𠄎」字最早見於齊系陶文：



圖 29 《陶彙》3.938



圖 30 《陶彙》3.1038

齊系陶文時代上限不早於戰國，這一字形出現較晚的事實可以為我們的推斷提供旁證。

綜上所述，在上古漢語表示「懈怠」的同源詞家族中，支（錫）部字（「𠄎」、「易」、「𠄎」、「𠄎」、「倪」）代表較早的讀音，歌部字（惰、𠄎）代表較晚的讀音，就像也字、它字的讀音本在支（錫）部而後代讀入歌部一樣。因此，金文「𠄎」、「易」、「𠄎」等字的讀音還是首選支（錫）部的讀音為宜。

38 段玉裁說認為支歌相通是沒有問題的，但他認為隋、墮的讀音本在歌部，然後轉入支部的說法，可能跟事實正好相反。

39 李守奎、劉波：《續論陸字構形與陸聲字的音義》，《古文字研究》第二十九輯（北京：中華書局，2012年），頁654-660。

A Reconsideration of the Form, Pronunciation, and Meaning of the Character *chi* 彖

MENG Pengsheng

Institute of Linguistics, Chinese Academy of Social Sciences

In Chinese bronze inscriptions there is a character with the meaning of “slack,” and the development of its graphic form can be divided into a complexified chain and a simplified chain. Hitherto, paleographers have read this character variously as *sui* 豸, *tuan* 豸, or *chi* 彖, and the author agrees in this paper to read it as the latter, mainly because in Old Chinese (OC) most characters with the meaning of “slack” such as *xie* 懈 (懈), *si* 廐, *yi* 易, *chi* 弛 (施), *yi* 佚, *ne* 饜, and *ni* 倪 belong to the rhyme group *zhi* 支 (*-e) or *xi* 錫 (*-ek), and so does *chi* 彖. In the late OC period the pronunciation of some characters in the *zhi* 支 rhyme group merged with characters in the *ge* 歌 rhyme group (*-aj). For this reason, the character *duo* 惰 (隋) is a cognate that belongs to this word family. Furthermore, in late OC pronunciation, some characters in the *duo* 鐸 rhyme group (*-ak) merged with characters in the *xi* 錫 rhyme group, so the character *yi* 佚 in classical texts which also means “slack” is yet another cognate word belonging to this word family.

Keywords: Paleography, Old Chinese, phonology, cognates, *tuan* 豸, *chi* 彖